

ДО
Председателя на САК

ДО
Председателя на ДС при САК

ЗАЯВЛЕНИЕ

От
адв. Владислав Янев от САК, член
на САС и

ОТНОСНО

Изясняване на важни въпроси
касаещи дейността на Комисия за
дисциплинарна политика:

- Относно начина на сезиране на САС за образуване на дисциплинарни производства.
- Относно дисциплинарната отговорност за действия на адвокат, който към момента на образуване на дисциплинарното производство е: лишен от права, изключен, напуснал.

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ

В практиката на САС, касаеща образуване и развитие на дисциплинарните производства са налице две групи въпроси, по които не е налице нужната сигурност, а именно:

1/ Начина на сезиране на САС:

Следва ли всички писмени изложения /жалби, заявления, молби, писма и др.п./, адресирани до САС да изхождат от ФЛ, което е гражданин, защитаващ собствени права или по силата на изрично пълномощно защитава правата на упълномощителят си, както и лице действащо в качеството си на законен представител на ЮЛ: учреждение, фирма и др.п., което представлява – съгласно текста на чл. 136 ЗА, или е допустимо сезирането да се извършва чрез писмени актове при следните хипотези:

- Писма изготвени и подписани от обслужващ административен персонал на дадено учреждение, примерно съда, прокуратурата и др.п., които се изготвят по устно нареждане на длъжностни лица от учреждения /съдия, прокурор и др.п./, като последните нито имат право, нито са упълномощени да представляват съответното учреждение. Едновременно с това в предмета на ръководените от тях производства/ административни, полицейски, прокурорски, съдебни/ не е включен въпросът за бъдещо сезиране или образуване на дисциплинарно производство срещу участник в ръководените от тези лица производства.
- Писма на длъжностни лица от учреждения /съдия, прокурор и др.п./, които обаче не съдържат изрично и ясно изразена воля за сезиране на САС за

образуване на дисциплинарно производство, а препращат към друг акт, който пряко не е адресиран до САК, издаден в производство, по което САК не е страна.

Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 1, чл. 86, ал. 1 т. 1 чл. 93, ал. 1, т. 1, чл. 99, чл. 106, ал. 1, т. 1 и чл. 114, ал. 1 т. 1 от Закона за съдебната власт, правомощията по представителство на съответните съдилища е вменена на председателите на същите, от което следва изводът, че ако даден конкретен съдебен състав се сблъска с действия на адвокат представляващи евентуални дисциплинарни нарушения, следва да бъде уведомен председателя на съответния съд и именно той и в това си качество да вземе решение дали да сезира САС и ако вземе такова решение да го направи със свое волеизявление и свой акт.

Считам за абсурдно да се образуват дисциплинарни производства въз основа на писма изготвени от секретар при съответния съдебен състав. Също по писма на длъжностни лица от водещи съответните производства/ административни, полицейски, прокурорски, съдебни/, още повече че в някои случаи както се установява по дисциплинарни дела има неправилни действия от страна на съответните длъжностни лица или впоследствие при обжалване може да бъде постановен акт на висшестояща инстанция с други изводи по фактите и по правото.

В САС вече са налице значителен брой такива случаи, по които се иска образуване на дисциплинарни производства срещу колеги. По някои от тях е налице отказ на САС да образува исканото дисциплинарно производство и дисциплинарна отговорност. Изложените в тези случаи твърдения, които са останали недоказани по съществото си са неоснователно и незаконно засягане честта и достойнството на посочените в тях адвокати, на които са нанесени не малки морални вреди, които по закон подлежат на обезщетение.

Въпросите са важни, тъй като писането на писма от какъвто и да е вид до САК, с негативно изложение срещу адвокати, засягат освен гражданските им права, но и професионалните такива и по съществото си, независимо от изхода на производството са уронващи професионалния и личния им интерес. Авторите на такива не следва да бъдат безотговорни или да бъдат предварително „амнистирани“ от предвидената в закона отговорност. За да може да се спазва закона, същите следва да излагат лично твърдението си за съществуващи негативни факти, обстоятелства и действия касаещи адвоката срещу който пишат, както и да направят лично и ясно волеизявление за сезиране на САС и за образуване на дисциплинарно производство.

В противен случай, ако САС приема такива писмени материали, сезира се с тях, образува дисциплинарни преписки, разглежда ги на свои заседания, на които се произнася за по-нататъшното движение на преписката с назначаване на обвинител и повдигане на обвинение или прекратява същите, авторите се поставят в привилегированото положение да не носят никаква отговорност за своите твърдения и за своите действия, при евентуално установяване, че твърденията им не само не отговарят на истината, но по съществото си са клевети или набедяване. Едновременно с това в такива случаи засегнатия адвокат практически се лишава от гарантираното му от закона право на защита на накърнените му лична чест и професионално достойнство, което също е недопустимо.

Исключение от тези случаи разбира се има: когато се излагат негативни факти и обстоятелства, без да се сочи конкретен адвокат; когато САС се самосезира и редица други.

Във всяко едно административно и съдебно производство има изисквания за допустимост, основните от които касаят вида и реквизитите на жалбата /исковата молба, тъжбата и т.н./, други наличния правен интерес, трети активната процесуална легитимация на жалбоподателя /ищеца, частни тъжител и т.н./

Считам, че в дисциплинарните производства, като специализирани административно – наказателни производства, към които субсидиарно се прилага НПК, следва да важат изискванията за допустимост и същите да се прилагат още от получаването на писмения сигнал /жалба и т.н./. Считам, че оценката за допустимост следва да се даде от докладчика, след което по допустимостта изрично да вземе становище САС и едва при кумулативно наличие на допустимост и на основателност да взема решение за образуване на дисциплинарно производство.

Също следва да има ясно становище и на двата органа на САК по следния въпрос: Когато се установи, че изнесеното в сигнала не отговаря на истината и адвоката бъде оправдан, следва ли да бъде сезиран ВСС с искане за търсене на отговорност от автора на сигнала за оклеветяване на адвоката? При отговорът на въпроса следва да се вземе предвид функцията на САС да защитава професионалните права, честта и достойнството на членовете на колегията /чл. 89, ал.1, т. 5 ЗА/, както и да не допуска накърняване авторитета и достойнството на адвокатурата като цяло.

Излагайки горното, считам, че следва да се проведе съвместно заседание на САС и на ДС при САК, на което да се обсъдят поставените въпроси, като двата органа да приемат критерии за законосъобразно сезиране, в т.ч. за автора на писмения материал; за правото му да представлява ЮЛ; за наличието на изрично волеизявление за образуване на дисциплинарно производство и налагане на дисциплинарно наказание на посочения адвокат за твърдените конкретни нарушения.

В противен случай при получаване на писмени сигнали, не отговарящи на определените от САС критерии за сезиране следва да се оставят без движение и да се изпращат писма с искане за привеждане в съответствие, като при неизпълнение на указанията в дадения от САС срок, същите да се прекратяват, като недопустими.

Ако въпросът не бъде прие и по него няма произнасяне на САС /и на ДС при САК/ ще продължи порочната практика да се приемат недопустими писмени материали с обвинения срещу адвокати и след като повечето от тях бъдат прекратени от САС или постановени оправдателни решения от Дисциплинарния съд, множеството оклеветени адвокати ще бъдат лишени от гарантираното им от закона основното гражданско право: да защитят своята лична чест и професионално достойнство.

2/ Образуване на дисциплинарни производства срещу адвокати, които към момента на произнасяне на САС за образуване на дисциплинарно производство са:

- лишени от адвокатски права,
- изключени с влязло в сила дисциплинарно наказание;
- напуснали САК.

В практиката на новия съвет на САС има такива случаи, при които сме поставени в следната дилема: Адвокати,, за които има достатъчно данни да са извършили дисциплинарно провинение, за което следва ад се образува дисциплинарна преписка и да се повдигне обвинение, към момента на разглеждане на въпроса от САС вече са: лишени от адвокатски права, изключени с влязло в сила дисциплинарно наказание или са напуснали САК по свое желание. Провинението е факт и за него е предвидено наказание, но извършителят е променил правния си статус.

При обсъждане на въпроса следва да се съобрази съдебната практика/*Решение № 108 от 26.02.2009г. на ВКС по гр.д. № 4367/2008г. , I ГО, Гражданска колегия , съдия Костадинка Арсова/*

Наложително е САС да се произнесе по въпроса във всичките му хипотези, с цел от една страна превенция и подобряване авторитета на адвокатската професия и на адвокатурата в обществото, от друга налагане на предвидената в закона санкция на виновния, но и елиминиране на незаконосъобразни производства, на ненужни разходи на ресурси от време, енергия и пари, както за САС, така и за ДС.

Моля изложените въпроси да се включи за обсъждане на заседание на САС възможно най-бързо.

Моля предварително да се получат становища от изтъкнати адвокати, специалисти в съответната област, чиито становища да бъдат оповестени преди обсъждане на въпроса в САС.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

Дата: 23.07.12г.

С уваже

адв. Владислав Янев