

7328

08. 08. 2012

Към вх. № 4680/24.04.12г.

ДО
Председателя на САК

ЗАЯВЛЕНИЕ

За включване в дневния ред на заседание на САК и вземане на решение по поставения въпрос

От адв. Владислав Александров Янев от САК, член на САК.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С мое искане вх. № 4680/24.04.12г. мотивирано се обърнах към САК по следните въпроси:

1. Съзнателно съставяне на неверни протоколи от съдебни заседания;
2. Незаконно записване на адвокати и страни по делата, без тяхно знание и съгласие;
3. Укриване на звукозаписите от съдебните заседания и селективното им ползване съобразно частни интереси.
4. Липса на реално работещи и актуализирани сайтове в съдилищата.

Искането ми с изложените въпроси бе разпределено на Комисия за защита на професионалните права на адвоката и за адвокатската етика /КЗПА/.

С Протокол № 2/14.05.12г. на Комисия за защита на професионалните права на адвоката и за адвокатската етика не постанови решение по съществуващото на изложените в искането ми въпроси, тъй като според председателят адв. Пороминска и членът адв. Пенова следвало аз като вносител да представя *«КОНКРЕТНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА И СЛУЧАИ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, КОИТО ДАВАТ ОСНОВАНИЕ ДА СЕ СМЯТА, ЧЕ СА НАРУШЕНИ АДВОКАТСКИ ПРАВА, КОЕТО ПОДЛАГАМ НА ГЛАСУВАНЕ.»*

Изложените от мен проблеми касаят общоизвестни на всички факти, особено на адвокатите и не се нуждаят от доказване, поради което становището на председателят адв. Пороминска и членът адв. Пенова е изцяло формално и по съществуващото си е прикрит отказ да се разгледа въпросът по същество.

ПО ПЪРВИ ВЪПРОС: „СЪЗНАТЕЛНО СЪСТАВЯНЕ НА НЕВЕРНИ ПРОТОКОЛИ ОТ СЪДЕБНИ ЗАСЕДАНИЯ.“

Във всички съдебни протоколи се изписва: „Протоколът е изготвен в съдебно заседание на /датата на о.с.з./ Изготвянето на протокола не означава писането му на компютър, а изписването, одобряването на текста от съдията /съдиите/, отпечатването и подписването му от секретаря и от съдията. Нито в моята над 20г. практика, нито в тази на колегите ми е имало случай, в който протоколът да е бил изписан, разпечатан и подписан от съдията и секретаря веднага след приключване на о.с.з. Всички протоколи се пише от съдебния секретар в деня на заседанието и то на компютърен файл, който впоследствие се обработва и преработва многократно, както от самия секретар, така и от съдията. Реалното изготвяне на протоколите става значително по-късно. Съдебният протокол е официален документ издаден от съда и се ползва с пълна доказателствена стойност. Изготвяне на неверни протоколи е недопустимо! Невярно изписаната дата на изготвяне дава възможност за злоупотреба с елиминиране тридневния срок за искане на поправки в

протокола, с което неверният протокол може да остане такъв и да се ползва с формална доказателствена сила. Налице са сериозни опасности както за страните по делото, така и за техните адвокати. Създава се опасност да се загуби делото, а адвоката да бъде съден за причинени на клиента си вреди. Някои дела са за колосални суми, претенцията за вреди по които могат да доведат всеки адвокат до просяк. Налице е трайно установена незаконна практика в съдилищата в България за по която съзнателно ежедневно се създават стотици неверни съдебни протоколи! Тази порочна практика е изключително вредна за обществото и за адвокатурата и създава огромни опасности!

ПО ВТОРИ ВЪПРОС: „Незаконно записване на адвокати и страни по делата, без тяхно знание и съгласие.“

В много съдебни зали са монтирани микрофони и звукозаписни уредби, с които ежедневно по време на о.с.з. се изготвят звукозаписи на изказванията. На нито една зала няма предупредителен надпис, че вътре се правят звукозаписи, каквито са залепени пред вратите на залите в някои съдилища в провинцията.

Правенето на звукозаписи в съдебните зали по време на о.с.з. е обществено известен факт. Общественоизвестен факт за съдилищата в София е липсата на предупредителни табелки за тези звукозаписи. Правенето на звукозаписи в съдебните зали по време на з.с.з. не е регламентирано в ГПК, НПК и АПК, поради което може да бъде извършвано сама при изрично съгласие на участниците в процеса. В случая не само не се взема предварително тяхното съгласие, но същите не се и предупреждават, че ще бъдат записвани! Изложеното е закононарушение и е недопустимо!

ПО ТРЕТИ ВЪПРОС: „Укриване на звукозаписите от съдебните заседания и селективното им ползване съобразно частни интереси.“

Едновременно с това нерегламентираните звукозаписи се ползват едностранно във вреда на страните по делата: Когато страна поиска поправка на протокола, ако твърдените пропуски са неверни – от страна на съда са изтъква като мотив, че в звукозаписа нямало такива пороци. Когато обаче исканията са правилни, от страна на съда не се цитират звукозаписи, те не се проверяват, не се предоставят при произнасяне по молбата за поправка на протокола. Освен незаконно правене на звукозаписи е налице и двоен стандарт в тяхното ползване, което е в полза на съдията /съдебния състав/ и във вреда на искащата поправката страна.

Това обстоятелство също е обществено известен факт, особено за адвокатите. То също zlepоставя адвокатите. За отстраняване на проблема и за регламентиране направата на звукозаписи, тяхното ползване, достъпът до тях и възможността да се прослушват и да се правят копия не е законно регламентирана, поради което или следва да се преустанови или да се регламентира с участието на САК.

ПО ЧЕТВЪРТИ ВЪПРОС: „Липса на реално работещи и актуализирани сайтове в съдилищата.“

Голяма част от времето на адвокатите се губи в направа на справки по движението на делата. Вече десетки години се ползват компютри и интернет. Не всички съдилища имат сайтове, а множество от тези които имат са „кухи“ без информация или без актуализиране на информацията. Едновременно с това са налице ненужни различия във външния вид, възможности и начин на боравене и на заложените алгоритми. Похарчени са и се харчат стотици хиляди без очаквания резултат. Целеви средства са отпускани и от ЕС! Едновременно

с това в тотално корумпираната българска правосъдна система именно създаването на сайтове в съдилищата и прокуратурите ще създаде прозрачност в тяхната работа като основно антикорупционна превантивна мярка. Корупцията и липсата на възможност за прозрачност, информираност по движението на делата, освен огромна загуба на време, нерви и пари за адвокатите, уронва доверието на клиентите и професионалния ни престиж.

Излагайки горното Ви предлагам да се приеме протоколно решение на САС със изложените по долу текстове, което да се изпрати на Министъра на правосъдието и председател на ВСС, Главния прокурор, Председателите на съдилищата в София, както следва:

ПРОЕКТОРЕШЕНИЯ:

1/ Изготвянето на съдебните протоколи от о.с.з. се извършва с разпечатването му и неговото подписване от съдията и секретаря. САС констатира, че съдебните протоколи от о.с.з. не се изготвят в края на съдебното заседание, а значително по-късно. Изписването в същите на текста: „Протоколът е изготвен в съдебно заседание на /датата на о.с.з./.” е невярно и опорочава верността на съдебния протокол, като официален съдебен документ. Едновременно с това с тази порочна практика се създават условия за необективност и злоупотреби в установяването на истината по делото, а от там и за правилността на съдебните актове. Нарушават се основни принципи на процеса, като безпристрастност на съда, установяване на обективната истина, състезателното начало и равнопоставеността на страните. Нарушават се правата на страните и на техните адвокати и процесуални представители да поискат в законоопределения срок поправка на протокола.

2/ В много съдебни зали са монтирани микрофони и звукозаписни уредби, с които ежедневно по време на о.с.з. се изготвят звукозаписи на изказванията на участниците в процеса, в т.ч. на страните и техните адвокати и процесуални представители. На нито една съдебна зала на съдилищата в София няма предупредителен надпис, че вътре се правят звукозаписи, каквито са залепени пред вратите на залите в някои съдилища в провинцията.

За правенето на звукозаписи в съдебните зали по време на о.с.з. следва да бъдат предварително предупредени участниците с предупредителни табелки за тези звукозаписи. Правенето на звукозаписи в съдебните зали по време на о.с.з. не е регламентирано в ГПК, НПК и АПК, поради което може да бъде извършвано сама при изрично съгласие на участниците в процеса.

3/ При нерегламентираното правене на звукозаписи е налице двоен стандарт: те се достояние и се ползват само от съда, но не и от участниците страните, които са лишени от възможността да основат и докажат исканията си за поправка в съдебните протоколи чрез прослушване на звукозаписите. Следва МП да издаде правилник за реда за правене на звукозаписи в съдебните зали, в т.ч. за начина на предварително уведомяване, за начина на изготвяне, за начина и срока на съхранение на звукозаписите; за достъпа на участниците в процеса до записите, тяхното прослушване и получаване на копие от звукозаписа.

4/ Не всички съдилища и прокуратури имат сайтове, а множество от тези които имат са без информация или без актуализиране на информацията и от тях няма никаква реална полза. Едновременно с това са налице ненужни и недопустими различия във външния вид, възможности и начин на боравене и на заложените алгоритми. Похарчени са и се харчат много пари, в т.ч. и от ЕС

без очаквания резултат. Създаването на еднакви и ефективни сайтове в съдилищата и прокуратурите и с навременна и пълна информация ще създаде прозрачност в работа на съда и прокуратурата, което е и основна антикорупционна превантивна мярка. Едновременно с това липсата на възможност за навременна и надлежна информираност по движението на делата причинява огромна загуба на време, нерви и средства за адвокатите, уронва доверието на клиентите и професионалния им престиж, което е недопустимо!

Дата: 01.07.2012г.

С уважение:
адв. Владислав Александров Янев